



## **INWONERSPANEL BLADEL PEILING 2 2020**

### **VEEHOUDERIJ**

**Gemeente Bladel  
Mei - juli 2020**

<b>Uitgave:</b>	Research 2Evolve Tesselschadelaan 15A 1217 LG Hilversum Tel: (035) 623 27 89 info@research2evolve.nl www.research2evolve.nl
<b>Datum:</b>	Mei – juli 2020
<b>Onderzoek:</b>	Inwonerspanel Bladel Peiling 2 2020 Veehouderij
<b>Projectnummer:</b>	20190205.01
<b>Opdrachtgever:</b>	Gemeente Bladel

Het onderzoek is uitgevoerd door Research 2Evolve. Het marktonderzoeksbureau neemt de richtlijnen van de MOA (MarktOnderzoekAssociatie) en ESOMAR (European Society for Opinion and Marketing Research) in acht. Deze richtlijnen zijn bij Research 2Evolve op te vragen. Research 2Evolve is ISO 27001 gecertificeerd en werkt volgens de AVG en de gedragscode voor Onderzoek en Statistiek.

**Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.**

<b>Hoofdstuk 1</b>	<b>Onderzoeksverantwoording</b>	<b>4</b>
1.1	Inleiding	5
1.2	Uitvoering van het onderzoek	5
1.3	Responsoverzicht	5
1.4	Weging	6
1.5	Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid	6
1.6	Steekproefsamenstelling	7
1.7	Leeswijzer	7
<b>Hoofdstuk 2</b>	<b>Resultaten</b>	<b>8</b>



## HOOFDSTUK 1

## ONDERZOEKSVERANTWOORDING

## 1.1 Inleiding

In opdracht van gemeente Bladel heeft onderzoeksbureau Research 2Evolve een onderzoek, over de lokale veehouderij in de gemeente Bladel, uitgevoerd onder de leden van het inwonerspanel Bladel en via een open link, zodat ook niet-panelleden de mogelijkheid hebben gekregen om deel te nemen aan het onderzoek. Veehouderij wordt gezien als alle bedrijven waar dieren worden gehouden voor commerciële productiedoelinden; melkvee, vleesrundvee, varkens, kippen of nertsen.

## 1.2 Uitvoering van het onderzoek

<b>Steekproef</b>	<b>Inwonerspanel Bladel</b>
<b>Methode</b>	<b>Online</b>
<b>Uitnodiging</b>	<b>Per e-mail</b>
<b>Veldwerkperiode</b>	<b>Donderdag 28 mei – woensdag 1 juli 2020</b>
<b>Herinnering</b>	<b>1 keer</b>

## 1.3 Responsoverzicht

	<b>N</b>
<b>Bruto steekproef</b>	<b>888</b>
<b>Complete vragenlijsten</b>	<b>583</b>
<b>Respons</b>	<b>66%</b>
<b>Open link</b>	<b>51</b>

## 1.4 Weging

Als de respons afwijkt op de variabelen leeftijd en/of kern, is er een weging toegevoegd, zodat de resultaten een juiste afspiegeling vormen van de werkelijke bevolking. Dit is een gangbare werkwijze in statistisch kwantitatief onderzoek. Personen in ondervertegenwoordigde groepen krijgen een gewicht groter dan 1 en tellen relatief zwaarder mee in het totaalresultaat. Personen in groepen met een oververtegenwoordiging krijgen een gewicht kleiner dan 1 waardoor ze minder zwaar mee tellen. Hiermee zijn de resultaten gecorrigeerd om de mogelijke invloed van een niet geheel representatieve steekproef weg te nemen. Doorgaans wordt een maximale weefactor van 3 gehanteerd.

Op dit moment is het inwonerspanel Bladel nog niet representatief voor de werkelijke bevolking binnen de gemeente. De jongeren t/m 34 jaar zijn ondervertegenwoordigd en panelleden van 65 jaar en ouder zijn oververtegenwoordigd. Daarnaast nemen niet alle panelleden deel aan een onderzoek, daarom wordt er niet alleen gekeken naar de verdeling binnen het panel ten opzichte van de gemeente, maar ook naar de verdeling van de netto respons ten opzichte van de daadwerkelijke verdeling. Middels het toevoegen van een weging op leeftijd zijn de resultaten gecorrigeerd, waarmee de invloed van een niet geheel representatieve steekproef wordt verkleind.

## 1.5 Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid

Het betrouwbaarheidspercentage geeft de kans aan dat bij herhaling van het onderzoek hetzelfde uit het onderzoek komt. Bij een betrouwbaarheidspercentage van 95% is er 95% kans bij herhaling dat de antwoorden hetzelfde zullen zijn met andere respondenten binnen de doelgroep.

De nauwkeurigheid (uitgedrukt in foutmarge) geeft het gebied aan, waarbinnen de werkelijke waarde in de populatie ligt. De foutmarge is het percentage dat het antwoord kan afwijken van de werkelijkheid. Als de foutmarge 4% is, en 47% van steekproef een bepaald antwoord geeft, dan ligt dit percentage in werkelijkheid maximaal 4% boven of 4% onder deze 47%, dus tussen de 43% en 51% (een lagere foutmarge vereist een grotere steekproef). Een betrouwbaarheidsniveau van 95% en een foutmarge van 5% is gangbaar en algemeen geaccepteerd bij (statistisch) kwantitatief onderzoek.

Met het aantal respondenten dat heeft deelgenomen (=634) kan met een betrouwbaarheid van 95% en een foutmarge van 3,8% uitspraken gedaan worden op totaalniveau. Deze marge is kleiner dan de 5% die algemeen geaccepteerd wordt bij (statistisch) kwantitatief onderzoek.

## 1.6 Steekproefsamenstelling

De steekproef is, uitgesplitst naar enkele achtergrondkenmerken, als volgt samengesteld:

Leeftijd	ONGEWOGEN		GEWOGEN	
	N	%	N	%
16 t/m 34 jaar	36	5,7	119	18,7
35 t/m 49 jaar	112	17,7	144	22,8
50 t/m 64 jaar	208	32,8	190	30,0
65 jaar en ouder	278	43,8	181	28,5
Kern	N	%	N	%
Bladel	358	56,5	341	53,8
Casteren	34	5,4	34	5,4
Hapert	135	21,3	160	25,3
Hoogeloon	68	10,7	69	10,8
Netersel	39	6,2	30	4,8

Voor deze peiling hebben wij gecontroleerd of er een afwijking is ten opzichte van de werkelijkheid op basis van de variabelen leeftijd en kern.

In dit geval zijn met name de leeftijdsgroep 16 t/m 34 jaar ondervertegenwoordigd en krijgen hier een weegfactor groter dan 1.

De respondenten van 65 jaar en ouder zijn oververtegenwoordigd en krijgen een gewicht kleiner dan 1.

Doordat met name de jongeren (16 t/m 34) jaar zijn ondervertegenwoordigd, zijn de resultaten niet zondermeer te vertalen naar de (gemiddelde) mening van de inwoners, maar geven wel een goede indicatie.

## 1.7 Leeswijzer

Daar waar de som van de resultaten niet precies op 100% uitkomt, wordt dit veroorzaakt door afrondingsverschillen of was meer dan één antwoord toegestaan. Waar in de grafieken ongelijke N-en (aantal respondenten) te zien zijn, wordt dit veroorzaakt door het uitsluiten van de antwoordcategorie 'geen mening/niet van toepassing' en/of routing in de vragenlijst. In de rapportage wordt de ongewogen N weergegeven.

Als in de rapportage over verschillen wordt gesproken, betekent dit dat dit statistisch niet aan toeval toe te schrijven is en dus betekenisvol kan zijn. In deze rapportage is gekeken of er (significante) verschillen zijn en zijn de opvallende zaken benoemd.

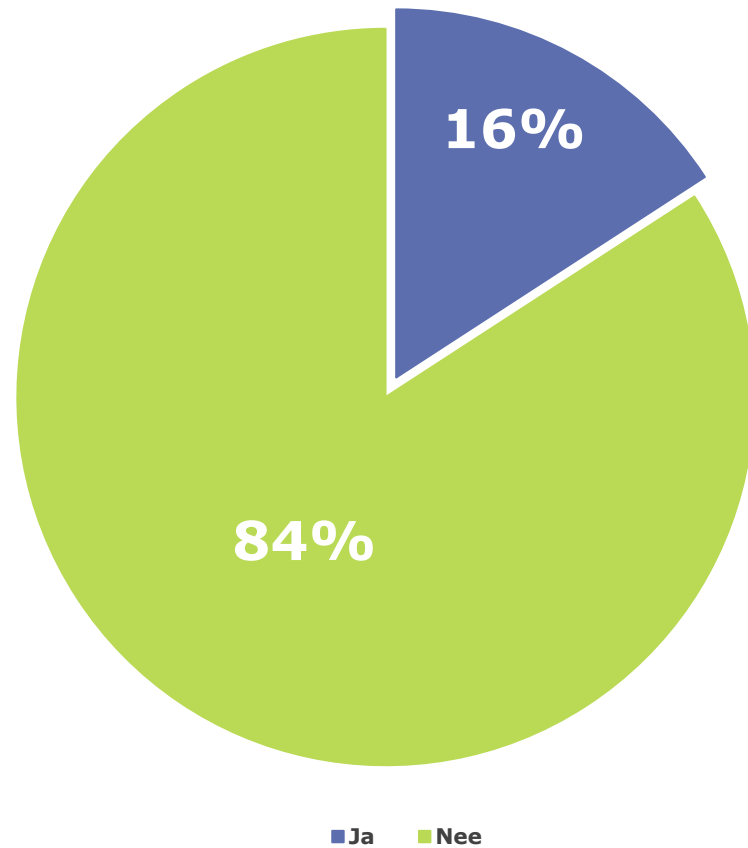
De open antwoorden worden letterlijk en onbewerkt opgeleverd en indien er opvallende resultaten zijn, worden deze verwerkt in de rapportage.

## HOOFDSTUK 2

## RESULTATEN



Woont u in het buitengebied (buiten de bebouwde kom) van gemeente Bladel? (N=634)



Ruim acht op de tien (84%) respondenten woont niet in het buitengebied (buiten de bebouwde kom) van de gemeente Bladel.

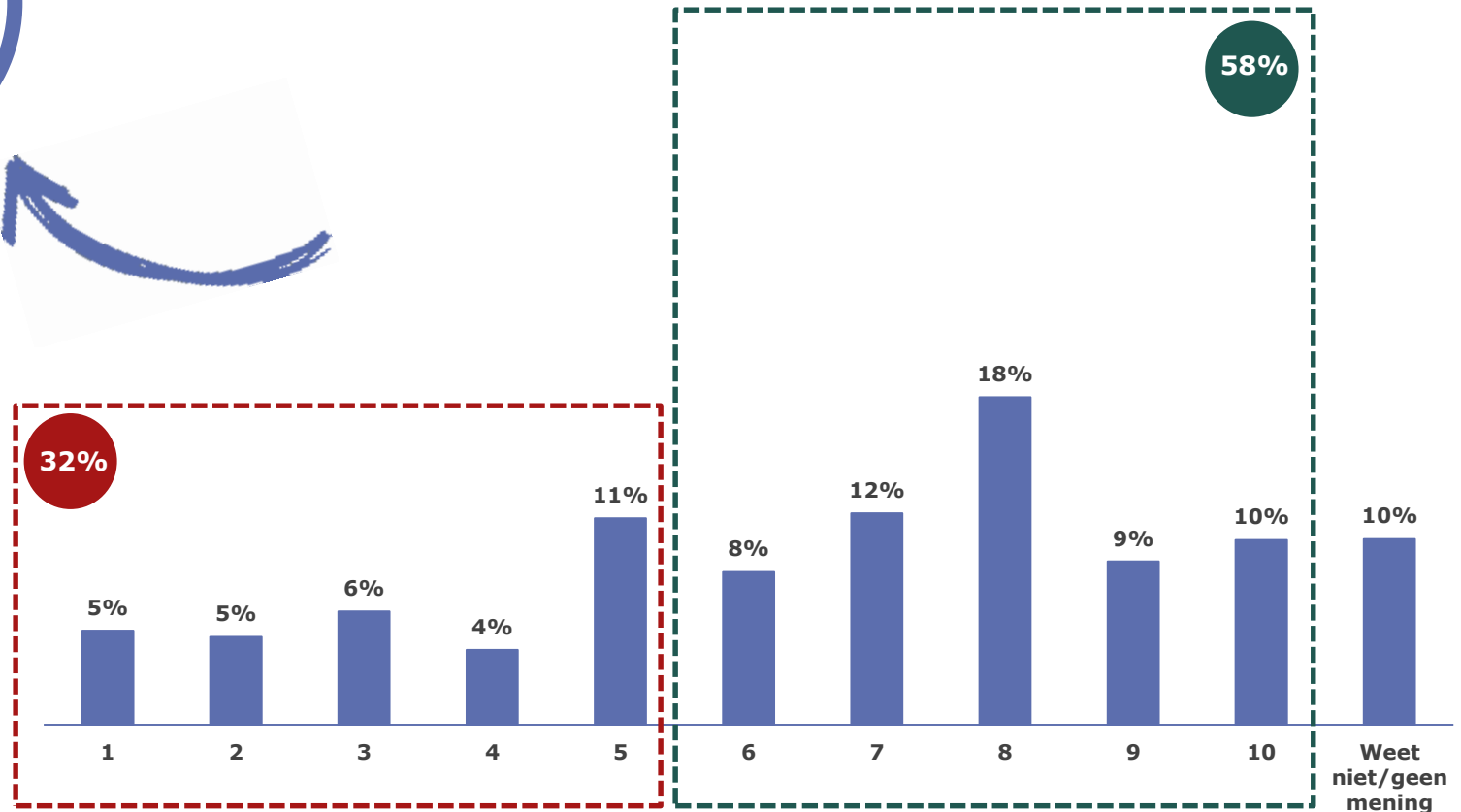
Hoe waardeert u de lokale veehouderijsector binnen de gemeente Bladel? Geef dit aan middels een rapportcijfer waarbij een 1 staat voor zeer negatief en een 10 voor zeer positief. (N=634)

6,4



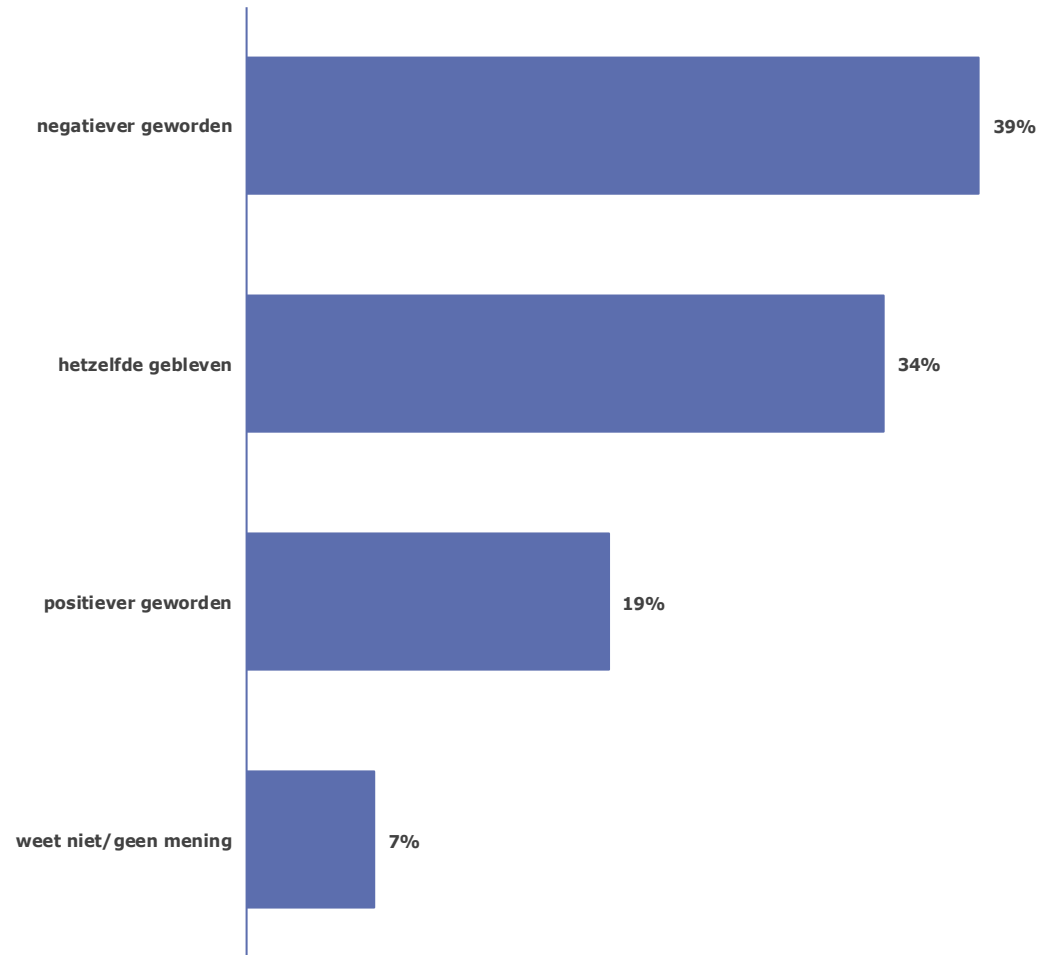
Gemiddeld wordt de lokale veehouderijsector binnen de gemeente Bladel gewaardeerd met een 6,4.

Respondenten woonachtig in het buitengebied geven een hogere waardering dan respondenten die niet in het buitengebied woonachtig zijn (respectievelijk 7,7 en 6,1).



Let op: categorie 'Weet niet' is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.

## Mijn beeld van de lokale veehouderijsector is sinds 2010... (N=634)



Vier op de tien respondenten (39%) geeft aan dat zijn/haar beeld van de lokale veehouderijsector sinds 2010 negatiever is geworden. Dit geldt met name voor respondenten die niet woonachtig zijn in het buitengebied van gemeente Bladel.

Het beeld van de lokale veehouderijsector sinds 2010 is volgens respondenten woonachtig in het buitengebied juist positiever geworden.

Voor een derde (34%) van de respondenten is het beeld sinds 2010 niet veranderd.

In welke mate bent u het eens of oneens met de volgende uitspraken? Door de lokale veehouderijsector in 2019...

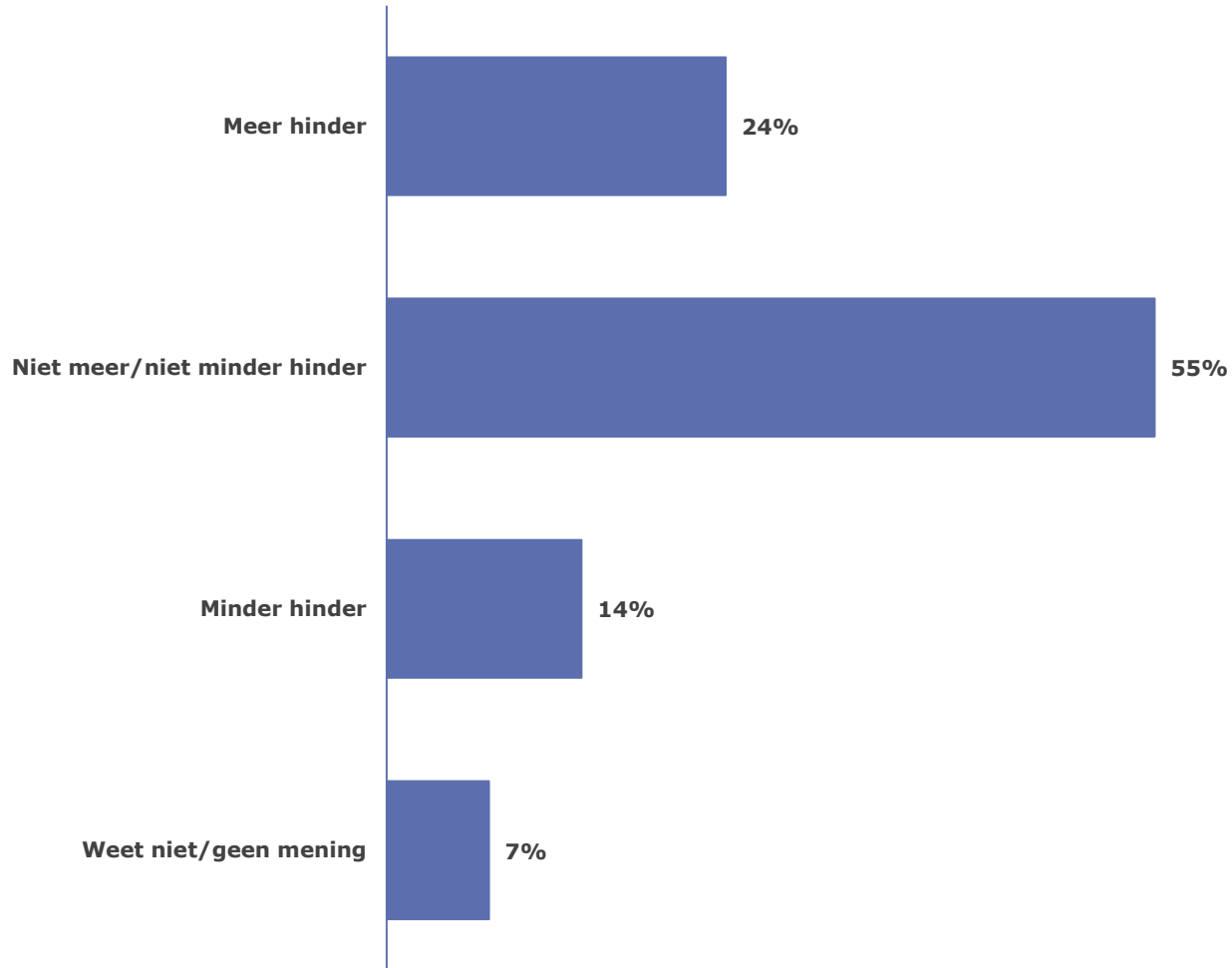
	N	(Zeer) mee eens	Neutraal	(Zeer) mee oneens
..maakte ik mij zorgen om mogelijke gezondheidsrisico's / stress.	621	46%	15%	39%
..had ik last van geuroverlast.	625	37%	15%	48%
..had ik last van hoofdpijn.	602	10%	22%	68%
..had ik luchtwegklachten.	605	18%	18%	63%

Ruim twee derde van de respondenten (68%) had door de lokale veehouderijsector in 2019 *geen* last van hoofdpijn en ruim zes op de tien (63%) had *geen* last van de luchtwegen.

Bijna de helft (48%) had *geen* geuroverlast ten gevolge van de lokale veehouderijsector, echter bijna vier op de tien (37%) geeft aan hier wel last van gehad te hebben. Respondenten woonachtig in het buitengebied hebben minder last van geur dan respondenten die niet woonachtig zijn in het buitengebied van gemeente Bladel.

Bijna de helft van de respondenten (46%) maakte zich zorgen om de mogelijke gezondheidsrisico's/stress door de lokale veehouderijsector in 2019. Het zijn met name respondenten die niet woonachtig zijn in het buitengebied die zich zorgen maakten. Vier op de tien respondenten (39%) maakte zich *geen* zorgen over de mogelijke gezondheidsrisico's/stress door de lokale veehouderijsector in 2019. Respondenten woonachtig in het buitengebied waren het hier vaker mee eens dan respondenten niet woonachtig in het buitengebied.

Ervaarde u in 2019, in het algemeen meer/minder hinder van de lokale veehouderijsector dan in 2010? (N=634)



Ruim de helft van de respondenten (55%)ervaarde in 2019 in het algemeen niet meer/niet minder hinder van de lokale veehouderijsector dan in 2010. Respondenten niet woonachtig in het buitengebied geven dit vaker aan dan respondenten die woonachtig zijn in het buitengebied van gemeente Bladel.

Een kwart van de respondenten (24%)ervaarde meer hinder in 2019 ten opzichte van 2010. Deze hinder werd met name ervaren door respondenten niet woonachtig in het buitengebied.

Respondenten die woonachtig zijn in het buitengebied zijn van mening dat er in 2019 juist minder hinder was van de lokale sector dan in 2010.

In hoeverre bent u het eens of oneens met de volgende stellingen?

	N	(Zeer) mee eens	Neutraal	(Zeer) mee oneens
Het aantal dieren dat in de gemeente Bladel wordt gehouden door veehouderijen is sinds 2010 afgenomen.	380	25%	33%	43%
Het aantal veehouderijen in de gemeente Bladel is sinds 2010 afgenomen.	407	56%	26%	19%
De veehouderijen in de gemeente Bladel stoten sinds 2010 minder schadelijke stoffen uit.	411	43%	24%	33%
Ik heb vertrouwen in de sector als het gaat over maatregelen met betrekking tot het beperken van gezondheidsrisico's binnen de veehouderijsector.	605	46%	12%	42%
Ik heb vertrouwen in de gemeente als het gaat over maatregelen met betrekking tot het beperken van gezondheidsrisico's binnen de veehouderijsector.	598	36%	24%	40%
Met de huidige markt en regelgeving zal de lokale veehouderijsector de komende jaren waarschijnlijk krimpen.	580	68%	14%	18%
Met de huidige markt en regelgeving zal de hinder vanuit veehouderijen de komende jaren waarschijnlijk afnemen.	569	48%	24%	28%
Ik maak mij geen zorgen over verloedering van gestopte veehouderijen in het buitengebied.	598	39%	18%	43%

Ruim twee derde (68%) van de respondenten verwacht dat met de huidige markt en regelgeving de lokale veehouderijsector de komende jaren waarschijnlijk zal krimpen. Bijna zes op de tien (56%) is van mening dat het aantal veehouderijen in de gemeente Bladel sinds 2010 is afgenomen. Respondenten woonachtig in het buitengebied van gemeente Bladel zijn het vaker met deze stelling eens dan respondenten niet woonachtig in het buitengebied. Bijna de helft (48%) van de respondenten heeft het idee dat met de huidige markt en regelgeving de hinder vanuit veehouderijen de komende jaren waarschijnlijk zal afnemen.

Ruim vier op de tien (46%) respondenten heeft vertrouwen in de sector als het gaat over maatregelen met betrekking tot het beperken van de gezondheidsrisico's binnen de veehouderijsector, een bijna even groot aandeel (42%) is het hier niet mee eens. Respondenten woonachtig in het buitengebied van gemeente Bladel hebben meer vertrouwen in de sector dan respondenten niet woonachtig in het buitengebied.

Ruim vier op de tien (43%) respondenten is van mening dat het aantal dieren dat in de gemeente wordt gehouden door veehouderijen sinds 2010 *niet* is afgenomen. Het zijn met name respondenten niet woonachtig in het buitengebied, die van mening zijn dat het aantal dieren niet is afgenomen, waar respondenten uit het buitengebied juist wel van mening zijn dat dit aantal is afgenomen.

Een even groot aandeel (43%) maakt zich zorgen over de verloedering van gestopte veehouderijen in het buitengebied, dit is nagenoeg gelijk aan het aandeel respondenten dat zich hier geen zorgen over maakt (39%).

Aan het eind van het onderzoek hebben respondenten de vraag gekregen of zij nog opmerkingen, suggesties of tips hadden voor de gemeente Bladel over de veehouderij. Hieronder een aantal reacties die vaak voorkwamen:

- Wees milieubewust.
- Stimuleer duurzame veehouderij.
- Stimuleer biologisch boeren.
- Meer beesten buiten en niet opgesloten (diervriendelijk).
- Meer aandacht voor kwaliteit in plaats van kwantiteit.
- Minder of geen intensieve veehouderij/megastallen.
- Houdt verloedering in de veehouderij in de gaten.
- Controle/handhaving op de werking van luchtwassers.
- De veehouderijsector is essentieel en historisch voor de gemeente Bladel.
- De sector moet ondersteund worden en gezamenlijk moet er gezocht worden naar structurele verbeteringen.
- De sector is nodig dus niet teveel beperken in de mogelijkheden.
- In de kern van Bladel mag er geen hinder van geur of fijnstof ervaren worden van veehouderij.
- Het is tevens interessant om naast de beleving van de inwoners, inzicht te krijgen in de cijfers over het aantal bedrijven en de uitstoot en geuroverlast.
- Laat het vee, vooral de koeien en paarden, duidelijk aanwezig blijven in het landschap van gemeente Bladel.



## Research 2Evolve

**postadres**

**Postbus 918**

**1200 AX Hilversum**

**bezoekadres**

**Tesselschadelaan 15A**

**1217 LG Hilversum**

**telefoon**

**035 623 27 89**

**e-mail**

**[info@research2evolve.nl](mailto:info@research2evolve.nl)**

**website**

**[www.research2evolve.nl](http://www.research2evolve.nl)**